



Република Србија  
Влада Републике Србије  
САВЕТ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
72 Број: 021-00-2006/2018  
5. март 2018. године  
Београд

## **ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2017. ГОДИНУ**

**Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије**  
**ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2017. ГОДИНУ**

Савет за борбу против корупције је у току 2017. године одржао четрнаест седница, на којима је разматрао и усвајао извештаје о феноменима системске корупције и предлоге за унапређење борбе против корупције које је достављао Влади.

Састав Савета је промењен од јула 2017. године:

- Проф. др Мирослав Милићевић, потпредседник,
- Јелисавета Василић, члан,
- Александар Ћурчић, члан,
- Душан Слијепчевић, члан,
- Миољуб Виторовић, члан,
- Владан Јончић, члан,
- Едвард Јерин, члан.

Савет је Председници Владе Републике Србије и Генералном секретаријату Владе 18. јануара 2017. године доставио предлог за именовање нових чланова, 10. марта 2017. године, 11. септембра 2017. године, како би се број чланова Савета ускладио са Одлуком о образовању Савета за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 59/01, 42/03, 64/03, 14/06). Савет се руководио досадашњом праксом, а на основу члана 13 Пословника о раду, којим се уређује и врши избор чланова Савета за борбу против корупције. Влада се још увек није изјаснила у вези са достављеним предлогом.

Решењем Владе Републике Србије од 14. јула 2017. године именована су два нова члана Савета, Владан Јончић и Едвард Јерин, чији је предлагач било Министарство правде.

## **АКТИВНОСТИ САВЕТА**

### **1. Извештаји о феноменима системске корупције**

#### **1.1. Извештај о непокретности града Београда**

Савет за борбу против корупције доставио је 28.08.2017. године Влади Републике Србије Извештај о евиденцији непокретности града Београда. Извештај је достављен и Генералном секретаријату Владе Републике Србије као и Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре.

Савет је урадио Извештај о евиденцији непокретности града Београда имајући у виду важност успостављања јединствене и тачне евиденције имовине, која је предуслов да располагање имовином у јавној својини буде транспарентно чиме се смањује могућност за коруптивно деловање.

**Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије**  
**ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2017. ГОДИНУ**

Савет има обавезу да, у складу са Националном стратегијом за борбу против корупције у делу V - Праћење резултата спровођења Стратегије и акционог плана тачка 5.3., у форми извештаја указује Влади Републике Србије на уочене појавне облике корупције и пропусте у механизмима борбе против корупције.

Евиденција, управљање и располагање непокретностима у јавној својини, је област обухваћена Националном стратегијом за борбу против корупције за период 2013 - 2018. године, као и Акционим планом за њено спровођење којим је у тачки 3.2.2.1.5. предвиђена израда и редовно ажурирање потпуне евиденције о имовини у јавној својини и њеним корисницима и јавно објављивање података о имовини.

Обвезник за испуњење наведене обавезе је Републичка дирекција за имовину, а предвиђени рок за испуњење обавезе је дванаест месеци од усвајања Акционог плана, односно 25. 08. 2014. године. Републичка дирекција за имовину у складу са Законом о јавној својини обавља послове државне управе у вези са прибављањем, управљањем и располагањем стамбеним зградама, становима и другим непокретностима, које користе државни органи, о чему подноси годишњи извештај Влади Републике Србије. Надзор над радом Дирекције врши Министарство финансија које, у складу са чланом 69. Закона о јавној својини, има право непосредног увида у евиденцију и документацију о прибављању, коришћењу, управљању и располагању стварима у јавној својини, као и да о утврђеном стању обавести Владу Републике Србије.

Савет је у свом Извештају желео на примеру града Београда да покаже како се спроводе мере из Акционог плана за борбу против корупције из наведене области, па је од Републичке дирекције за имовину затражио податке о евиденцији непокретности града Београда и то: земљишта, пословног и службеног простора, станова.

Град Београд је одабран као репрезентативни узорак јер се на његовом примеру може показати право стање у области евиденције и располагања непокретностима, имајући у виду да је Београд главни град Републике Србије, са непокретностима највеће вредности, највећи административни центар, са највећим бројем становника и са највећим локалним буџетом.

Дирекција је у одговору Савету 30.09.2016. године, (након две године од рока који је задат Акционим планом), навела да располаже само базом података из базе Јединствене евиденције непокретности у државној својини, која је успостављена на основу података које су доставили корисници средстава у државној својини, у складу са Законом о средствима у својини Републике Србије, који је престао да важи ступањем на снагу Закона о јавној својини.

Дирекција је такође обавестила Савет, да је у циљу примене поменутог Закона о јавној својини, успоставила програм аутоматске обраде података за вођење

**Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије**  
**ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2017. ГОДИНУ**

јединствене евиденције непокретности у јавној својини, као web апликацију која је стављена у продукцију 08.02.2016. године. Притом, Дирекција је навела у одговору Савету, да је упутила акт бр.954-310/2016, односно циркуларно писмо свим државним органима, Управи за имовину, АПВ, управним окрузима, градовима, осталим ЈЛС, јавним предузећима, чији је оснивач Република Србија, да су са успостављањем нове web апликације створени услови да се почне са електронским достављањем података о непокретностима у јавној својини које користе. Што се тиче непокретности које користи град Београд, Дирекција је обавестила Савет да није приступио наведеној апликацији, осим општине Нови Београд која је унела једну непокретност.

Поред података о евиденцији непокретности града Београда, које је Савет добио од Републичке дирекције за имовину, податке по том основу Савет је прикупио од града Београда, као и од Републичког геодетског завода. Сва три наведена субјекта морала би имати истоветне податке о непокретностима града Београда, у складу са правном регулативом која регулише њихов рад.

Наиме, град Београд је у обавези да податке из своје евиденције о стању, вредности и кретању средстава у јавној својини које користи, доставља Републичкој дирекцији за имовину, која води јединствену евиденцију непокретности у јавној својини. Надлежни орган града Београда (Секретаријат за имовинско правне послове и одељења за имовинско правне послове општина) подноси надлежној служби за катастар непокретности захтев за упис права јавне својине, као и потврду Републичке дирекције за имовину да су непокретности пријављене за јединствену евиденцију непокретности у државној својини (чл.76. Закона о јавној својини).

Међутим и поред напред утврђене методологије, ти подаци се значајно разликују, што упућује на закључак да нема праве и поуздане евиденције о имовини у јавној својини, не само града Београда, већ целе Републике.

Чињеница да се и након три године од задатих рокова за успостављање јединствене базе података о имовини у јавној својини није одмакло од почетка, намеће озбиљно питање одговорности обвезника задужених за спровођење Националне стратегије за борбу против корупције из те области, као и институција које имају надзор над њиховим радом.

Савет је у Извештају закључио да надлежне државне институције немају праве податке о имовини Републике Србије, и да не постоји стварна жеља да се у тој области успостави ред. У прилог томе говори пример Закона о јавној својини који је донет 2011. године и по коме су одређени рокови до када су АП, ЈЛС, јавна предузећа и др. дужни да упишу право јавне својине, односно када треба да се успостави јединствена евиденција непокретности у јавној својини.

**Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије**  
**ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2017. ГОДИНУ**

Сваки пут када су ти рокови истицали, доношене су измене Закона о јавној својини и одређиван нови накнадни рок. Од 2013. године када је одређен први рок, изменама Закона дошло се чак до 31.12.2017. године.

Поред тога, Закон о јавној својини нема прописане казнене одредбе, а пре свега новчану казну за прекршај правном лицу и одговорном лицу у државном органу и организацији, ако не води евиденцију о стању и кретању средстава у државној својини коју користи и ако у прописаном року не достави податке о непокретностима које користи, што је постојало у члану 45. и 46. Закона о средствима у својини РС, који је престао да важи доношењем Закона о јавној својини.

Управо овако донета законска решења дају потпуни легитимитет непоступању надлежних институција, задужених за успостављање јединствене базе података о јавној својини. Изостанак одговорности за вођење евиденција о имовини, а истовремено давање широких овлашћења појединцима који управљају и располажу јавном имовином, ствара простор за злоупотребу те имовине и могућност корупције несагледивих размера.

Савет је на примеру града Београда, анализом обимне документације, утврдио непостојање јединствене и проверене евиденције, о врсти и вредности непокретности Града, којом се дискреционо управља у уском кругу људи.

И поред тога, што је Савет од Републичког геодетског завода, Републичке дирекције за имовину, града Београда, Градског Стамбеног предузећа, Министарства пољопривреде, Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда, добио различите и неупоредиве податке о непокретностима града Београда, једина неспорна чињеница је да је та имовина велике вредности.

Имајући у виду важност ове теме и чињеницу да надлежни органи немају потпуне податке о имовини не само града Београда, већ ни Републике Србије, Савет је у извештају дао препоруке Влади.

## **1.2. Извештај о располагању непокретностима града Београда**

Савет за борбу против корупције доставио је 11. 09.2017. године Влади Републике Србије Извештај о располагању непокретностима града Београда. Извештај је достављен и Генералном секретаријату Владе Републике Србије као и Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре и Граду Београду.

## Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

### ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2017. ГОДИНУ

Непостојање правих података о непокретностима града Београда и давање великих овлашћења појединцима који располажу тим непокретностима, уз одсуство контроле њиховог рада, ствара простор за корупцију и злоупотребе.

Из евиденција о непокретностима, ма колико се оне разликовале од институције до институције, јасно је да град Београд поседује имовину велике вредности, а да су приходи по основу њеног коришћења несразмерно мали.

Приходи по основу располагања имовином града Београда били би значајно увећани

стављањем у функцију свих непокретности, које су празне или се незаконито користе од стране трећих лица, уз реалну цену закупнина, редовном наплатом накнада и доприноса за уређење грађевинског земљишта, као и добрим законским решењима.

У протеклом периоду, у највећој мери накнаде за уређење грађевинског земљишта нису наплаћене, а најновијим одлукама града Београда предвиђено је да под одређеним условима потраживања по том основу буду значајно умањена.

Податак о ненаплаћеној накнади за уређење грађевинског земљишта по неколико правних основа, Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града Београда, доставила је Савету и тај износ од 4,7 милијарди динара на крају 2015. године неупоредиво је мањи од шеснаест милијарди динара, који су неки градски челници предочили јавности у јануару 2017. године.

Спорно питање је и у делу остварених прихода по основу конверзије права коришћења у право својине на грађевинском земљишту, које законски није решено у корист Републике Србије, односно општег интереса друштва, иако је Савет по том основу подносио неколико иницијатива Уставном суду.

У периоду од пет година издата су решења на име конверзије права коришћења у право својине у вредности од само 400 хиљада евра, а отуђено земљиште у вредности око 180 хиљада евра.

Град није остварио значајне приходе ни по основу закупа земљишта. Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града Београда доставила је податак о салду дуга закупаца на крају календарске године, који примера ради, на крају 2015. године износи око 1,7 милијарди динара, али не и податак о висини годишње закупнине за грађевинско земљиште и површину издатог земљишта по катастарским парцелама, иако је то био захтев Савета.

**Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије**  
**ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2017. ГОДИНУ**

Због непоседовања података које се стварно катастарске парцеле издају у закуп и по којој цени, Савет није могао да утврди колико је годишње остварен приход по том основу и колика је површина грађевинског земљишта стављена у ту функцију.

Према подацима из одлука о завршном рачуну града Београда једино је евидентно да су приходи по основу закупа грађевинског земљишта далеко мањи у периоду од 2012-2015. године, готово десетоструко 2014. године у односу на 2011. годину. Наиме, у 2011. години остварени приходи од закупа грађевинског земљишта износе 2,8 милијарди динара а 2014. године само 282 милиона динара.

На основу списка дужника и по основу закупа и по основу накнаде за уређење грађевинског земљишта, који је Савету доставила Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града Београда, може се закључити да постоји велики број дужника чији дуг појединачно износи неколико милиона евра, а да ти правни субјекти немају запослене или имају неколицину запослених. Многи дужници су отишли у стечај па је наплата потраживања по том основу неизвесна.

Поред располагања грађевинским земљиштем које је потпуно нетранспарентно и где се нису остварили значајни финансијски резултати, ни располагање становима и пословним простором нема за резултат остварење озбиљних финансијских ефеката.

Ако се изузму станови који се додељују по посебним програмима (непрофитни, социјални), хиљаде других станова се издаје по закупници која је изузетно ниска и приходи по том основу не припадају Граду. Која лица имају привилегију да користе те станове по изузетно повољним условима, Савет нема информацију, као ни информацију по којој је вредности отуђен велики број станова града Београда, иако је Савет тај податак тражио од Града.

Осим земљишта и станова, ни приходи од издавања у закуп пословног простора нису у складу са бројем и површином јединица пословног простора, које су евидентирани пописом. Цена закупа пословног простора за многе локације није логична, имајући у виду да се иста формира у зависности од локације, па се дешава да се пословни простор у екстра зони издаје јефтиније него у III, IV зони. Подаци о цени закупа пословног простора појединачно по свакој јединици и адресама налазе се у прилогу Извештаја.

Поред тога, у два одговора Секретаријата за имовинско правне послове града Београда достављених Савету, подаци о оствареним приходима од закупа пословног простора разликују се за око триста милиона динара на годишњем нивоу, па се поставља питање који је податак веродостојан.

Ако се има у виду, да се приходима оствареним по основу коришћења имовине, пре свега финансирају инфраструктурни пројекти града Београда, јасно је да се лошим

## Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

### ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2017. ГОДИНУ

законским решењима и недوماћинским понашањем одговорних лица, која управљају и располажу имовином, остварују скромна средства по том основу, због чега се Град задужује, што финансијски оптерећује све грађане – пореске обвезнике.

У складу са уоченим проблемима Савет је дао одређене препоруке Влади Републике Србије међу којима су, успостављање озбиљне контроле рада надлежних институција, као и смањење овлашћења Градоначелника.

#### **1.3. Извештај о конверзији и располагању грађевинским земљиштем у Републици Србији**

Савет за борбу против корупције доставио је 27.12.2017. године Влади Републике Србије Извештај о конверзији и располагању грађевинским земљиштем у Републици Србији. Извештај је достављен и Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Председнику Републике Србије, Народној скупштини Републике Србије и Врховном касационом суду.

Савет се у два наврата обратио Уставном суду Републике Србије и то 28.06.2010. године и 06.11.2015. године за оцену уставности Закона и подзаконских аката који се односе на својину на грађевинском земљишту у Републици Србији.

Наиме, првом Иницијативом Савета из 2010. године тражена је оцена уставности Уредбе о критеријумима и поступку за утврђивање висине накнаде по основу конверзије права за лица која имају право на конверзију уз накнаду, која је донета 2010. године.

У члану 1. наведене Уредбе, Влада је утврдила критеријуме на основу којих ће се утврђивати тржишна вредност грађевинског земљишта, које је предмет конверзије и то је учињено у складу са датим овлашћењима из Закона о планирању и изградњи. Међутим, чланом 4. став 1. Уредбе, Влада је регулисала да трошкови прибављања права коришћења грађевинског земљишта обухватају укупну ревалоризовану цену капитала исплаћену у поступку приватизације, односно стечаја и извршења. Оваквим регулисањем трошкова Савет је сматрао да је Влада је изашла из оквира датих у Закону по којима се тржишна цена грађевинског земљишта умањује само за трошкове прибављања тог земљишта, а не за цену укупног капитала, што је огромна разлика.

Уставни суд је 2013. године, након три године од подношења Иницијативе Савета, донео Одлуку у којој је наведено да независно од тога да ли је предмет продаје капитал или имовина субјекта приватизације, или стечајног или извршног дужника, продајна цена исплаћена у наведеним поступцима представља искључиво



**Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије**  
**ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2017. ГОДИНУ**

противвредност на име стицања капитала или имовине приватизованих субјеката, али не и земљишта на коме субјекти имају право коришћења, с обзиром да земљиште није тржишно вредновано. Стога се право коришћења на грађевинском земљишту стечено у поступцима приватизације, у стечајном или извршном поступку, може конвертовати у право својине плаћањем тржишне цене земљишта, а не стицањем без накнаде.

Након две године од овакве Одлуке Уставног суда, 2015. године донет је Закон о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду.

Анализом овог Закона Савет је утврдио да поједине одредбе нису у сагласности са Уставом па је поднео нову Иницијативу Уставном суду за оцену уставности чл.6. став 2. и став 3. и чл.13. став 2. наведеног Закона.

Одредбом члана 6. став 2. и 3. прописано је да се претварање права коришћења у право својине на грађевинском земљишту врши без накнаде за све привредне субјекте код којих је поступак приватизације спроведен до дана ступања на снагу Закона о планирању и изградњи из 2009. године.

Закон о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду донет 2015. године, довео је у привилегован положај све купце који су купили привредне субјекте до 2009. године, при чему је право коришћења на грађевинском земљишту у јавној својини конвертовано у право приватне својине без икакве накнаде. Тиме су такви купци стекли велику имовинску корист, а власници јавне својине, Република, АП и јединице локалне самоуправе претрпели су несагледиву штету.

Уставни суд по овој Иницијативи још увек није поступао, иако је прошло више од две године, због чега се Савет обратио Председнику Републике Србије, Народној скупштини и Председнику Врховног касационог суда са препоруком за преиспитивање рада Уставног суда, јер његово непоступање по мишљењу Савета, угрожава економске потенцијале Републике Србије.

**1.4. Извештај о приватизацији и располагању пољопривредним земљиштем у јавној својини Републике Србије**

Савет за борбу против корупције доставио је 27.12.2017. године Влади Републике Србије Извештај о приватизацији и располагању пољопривредним земљиштем у јавној својини Републике Србије. Извештај је достављен и Министарству привреде,

## Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

### ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2017. ГОДИНУ

Министарству пољопривреде, шумарства и водопривреде, Министарству унутрашњих послова, Народној скупштини Републике Србије, Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре и Републичком јавном тужилаштву.

Непоштовање Закона о приватизацији и Закона о пољопривредном земљишту има за последицу да десетине хиљада хектара пољопривредног земљишта из јавне својине промени статус својине у приватну без икакве накнаде, само на основу потврде Агенције за приватизацију, да је купац друштвеног капитала измирио обавезе из купопродајног уговора. Купац друштвеног капитала је измирио обавезе за имовину која није могла обухватити земљиште, јер је продавац имао само право коришћења на земљишту које је могао пренети на купца, а не право својине. Претварање јавне својине на пољопривредном земљишту у приватну без накнаде узроковало је несагледиву штету чије тачне размере Савет није могао да утврди, имајући у виду да Републички геодетски завод 2017. године није желео да достави последње податке о статусу својине на пољопривредном земљишту након поступка приватизације.

Прикривање правих података о површини и статусу својине на земљишту након приватизације и проглашавањем таквог податка пословном тајном, јасно упућује на закључак да се штити приватни а не државни интерес.

То је очигледно на примеру само једног купца Мила Јерковића који је у поступку приватизације пољопривредних предузећа и комбината располагао са преко тридесет хиљада хектара најплодније војвођанске земље у државном и друштвеном власништву. Након раскида уговора са тим Купцем, у катастру је евидентирано земљиште у друштвеној, државној и мешовитој својини од око четири хиљаде хектара, док за 28 хиљада хектара у 2014. години не постоји евиденција земљишта, односно губи му се траг.

За куповину пољопривредних друштава и располагање тако великом површином земљишта од стране само једног човека намеће се питање датих гаранција.

Показало се, на жалост, да су те гаранције имале за последицу стечај државних банака, јер су између осталог извлачењем новца из њих, финансиране приватне фирме тог Купца, а не субјекти приватизације. Са тим Купцем пољопривредних предузећа Агенција је раскинула уговор тек кад су девастирана и када је стављено земљиште под хипотеку, односно кад је добар део државног земљишта Купац продао својим приватним фирмама по багателно ниским ценама.

Такво поступање Купца скоро десет година нема за резултат правоснажну судску пресуду за незаконите поступке у приватизацији и штету која је нанета Републици Србији.

**Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије**  
**ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2017. ГОДИНУ**

Поред тога, ни после скоро десет година од приватизације не постоји доступна информација, да ли и са колико акција и удела располаже тај Купац након раскида уговора о приватизацији, као ни тачан податак у Републичком геодетском заводу колико је државног и друштвеног земљишта и даље у поседу тог Купца.

У околностима тако нерашчишћених имовинско правних односа, Влада Републике Србије је потпуно нетранспарентно потписала међудржавни споразум са инопартнером о продаји и закупу имовине баш тих пољопривредних друштава, код којих је раскинут уговор о приватизацији са купцем Милом Јерковић.

Нетранспарентно поступање у закључењу међудржавног аранжмана значи да није јасно како је баш тај инопартнер одабран, имајући у виду да том поступку није предходило јавно надметање, како страних тако и домаћих партнера. Такође, није познато на основу којих параметара је формирано заједничко привредно друштво, у коме Република Србија има учешће од 20%, па самим тим у том проценту и расподелу остварене добити. Савет је остао ускраћен за информацију колико је уплаћено по основу остварене добити, коришћењем земљишта ВУ Моровић, проглашењем тог податка за пословну тајну од стране Министарства одбране.

Наведена пољопривредна друштва су кроз оба поступка приватизације потпуно девестирана, јер је први купац, Миле Јерковић, са члановима своје породице задужио друштва, део земљишта продао, део ставио под хипотеку, изнео средства на своје приватне рачуне и направио дугове који се плаћају продајом преостале имовине, такође по ниским ценама. Наиме, продаја дела имовине тих друштава заједничком привредном друштву Ал Равафед, чији је оснивач и Република Србија, има за резултат измирење обавеза које је друштвима створио Миле Јерковић.

Шта је државни интерес у оквиру аранжмана са Ал Равафедом Савет не може да процени због непотпуних података, али имајући у виду по којој цени је продата војвођанска земља, заливни систем и опрема, као и пореске обавезе које падају на терет продавца и закуп земљишта чија је цена у бруто износу, државни интерес је врло упитан, тим пре, што је у таквој цени пољопривредног земљишта учествовала и Република Србија у оквиру заједничког друштва, да је купопродајна цена финансирана кредитним средствима другог оснивача, приватне арапске компаније и да заједничко друштво у прве две године не остварује добре резултате, напротив у првој години остварен је губитак од два милиона евра. Такође, подаци о добити по основу коришћења земљишта Војне управе Моровић, ако нису транспарентни, стварају сумњу да баш и нису у интересу Републике Србије.

Поред примера приватизације који су наведени у Извештају, Савету су се обраћали и бројни запослени других пољопривредних предузећа, указујући да је поступак приватизације пратило низ незаконитости, пре свега да је приватизовано задружно земљиште, које није могло бити предмет приватизације. Тим поводом бројну

**Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије**  
**ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2017. ГОДИНУ**

документацију Савету су доставила пољопривредна друштва: Ратково, Фекетић, Змајево, Јединство Нова Гајдобра, Граничар Гаково, Зобнатица и др.

Опредељење државе да улаже у новоформиране задруге, без јасних правила и процедура, а да проблеми из прошлости са старим задругама нису решени, не улива поверење да се том пројекту прилази из најозбиљнијих намера, већ да је и у овај сегмент укључена политика.

Република Србија треба да подстиче развој пољопривреде јер је то стратешки интерес, међутим предуслов за то је да се у приоритету уреди катастар непокретности, односно имовинско правни односи.

Поклањање најбољег државног и друштвеног пољопривредног земљишта без правног основа, чија се вредност мери милијардама евра, има несагледиву штету, која се огледа у томе да та средства нису дошла у буџет Републике Србије и да држава губи приход по основу издавања у закуп земљишта које је на незаконит начин присвојено.

## **2. Анализа законских и подзаконских аката**

Савет за борбу против корупције поднео је Уставном суду 2. августа 2016. године иницијативу за оцену уставности и законитости, током 2017. године Савет је наставио праћене и примену истих:

- **Иницијатива за оцену уставности и законитости Уредбе о изменама Уредбе о канцеларијском пословању органа државне управе („Сл. гласник РС“ бр. 45/2016)**
- **Иницијатива за оцену уставности и законитости одредбе члана 10 став 3 Уредбе о канцеларијском пословању органа државне управе („Сл. гласник РС“ бр. 80/92 и 45/2016)**

Изменама Уредбе о канцеларијском пословању органа државне управе<sup>1</sup> (у даљем тексту: Уредба) Уредбом о измени Уредбе о канцеларијском пословању органа државне управе од 27.05.2016. године, која је објављена у „Службеном гласнику“ бр. 45/2016 од 06.05.2016. године, Влада је изменила члан 10 Уредбе који се односи на евидентирање аката и предмета који су прописом одређени као тајни, односно одређивање степена тајности у складу са законом. Наиме, наведени члан 10 је говорио о државној, војној и службеној тајни, а такво степеновање података престало је да постоји доношењем Закона о тајности података. Иако је ове одредбе требало ускладити са наведеним законом одмах по његовом ступању на снагу, то је

---

<sup>1</sup> „Сл. гласник РС“ бр. 80/92 и 45/2016.

**Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије**  
**ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2017. ГОДИНУ**

укинуто тек поменутих изменама тако да сада члан 10 Уредбе у ставовима 1 и 2 регулише означавање четири степена тајности: 1) државна тајна, 2) строго поверљиво, 3) поверљиво и 4) интерно, те одређивање једног од та четири степена тајности од стране функционера.

Међутим, усвојен је и нови став 3 члана 10 Уредбе који садржи спорну одредбу да се акти и предмети који садрже податке који нису одређени као тајни подаци, али који су по својој природи осетљиви и захтевају ограничену дистрибуцију, означавају ознаком „Службено“. Прописано је и да се даље руковање актима са том ознаком детаљније уређује Упуством о канцеларијском пословању и Уредбом о електронском канцеларијском пословању.

Овде напомињемо да ни Уредба о електронском канцеларијском пословању органа државне управе<sup>2</sup> нити Упуство о канцеларијском пословању органа државне управе<sup>3</sup> не уређују нити опште нити детаљно руковање актима са ознаком „Службено“.

***Одредбе Устава и закона које су повређене***

Уредба о изменама Уредбе о канцеларијском пословању органа државне управе („Сл. гласник РС“ бр. 45/2016) није у сагласности са:

- чланом 17 Закона о Влади,
- чланом 123 став 3 Устава.

Члан 10 став 3 Уредбе о канцеларијском пословању органа државне управе („Сл. гласник РС“ бр. 80/92 и 45/2016) није у сагласности са:

- члановима 51 и 195 Устава,
- са чланом 8 став 1 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја,
- члановима 1, 8 и 14 Закона о тајности података,

Одредбом члана 17 Закона о Влади прописано је да Влада којој је престао мандат може вршити само текуће послове и не може доносити прописе изузев ако је њихово доношење везано за законски рок или то налажу потребе државе, интереси одбране или природна, привредна или техничка несрећа.

Одредбом члана 123 тачка 3 Устава прописано је да Влада доноси уредбе и друге опште акте ради извршавања закона.

---

<sup>2</sup> „Сл. гласник РС“ бр. 40/2010. „Уредба о електронском канцеларијском пословању“ не постоји у правном систему Републике Србије.

<sup>3</sup> „Сл. гласник РС“ бр. 10/93 и 14/93 - испр. „Упуство о канцеларијском пословању“ не постоји у правном систему Републике Србије.

**Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије**  
**ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2017. ГОДИНУ**

Одредбом члана 51 Устава прописано је да свако има право да истинито, потпуно и благовремено буде обавештаван о питањима од јавног значаја.

Одредбом члана 195 Устава прописано је да сви подзаконски акти Републике Србије морају бити сагласни закону.

Одредбом члана 8 став 1 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја<sup>4</sup>, прописано је да право на приступ информацијама од јавног значаја може бити ограничено само изузетно, ако је то неопходно у демократском друштву ради заштите од озбиљније повреде претежнијег интереса заснованог на Уставу или закону.

Одредбом члана 1 Закона о тајности података уређује се систем одређивања и заштите тајних података, и изричито се прецизира да је тај систем јединствен.

Одредбом члана 8 Закона о тајности података прописано је да се као тајни податак може одредити података од интереса за Републику Србију чијим би откривањем неовлашћеном лицу настала штета, ако је потреба заштите интереса Републике Србије претежнија од интереса за слободан приступ информацијама од јавног значаја. Ти подаци се нарочито односе на :

1) националну безбедност Републике Србије, јавну безбедност, односно на одбрамбене, спољнополитичке, безбедносне и обавештајне послове органа јавне власти;

2) односе Републике Србије са другим државама, међународним организацијама и другим међународним субјектима;

3) системе, уређаје, пројекте, планове и структуре који су у вези са подацима из тач. 1) и 2);

4) научне, истраживачке, технолошке, економске и финансијске послове који су у вези са подацима из тач. 1) и 2).

Одредбом члана 14 Закона о тајности података прописана су четири степена тајности података: 1) државна тајна, 2) строго поверљиво, 3) поверљиво и 4) интерно.

***Образложење несагласности са одредбама Устава и закона***

Влада је изашла из круга својих надлежности доношењем прописа у техничком мандату чиме је прекршен члан 17 Закона о Влади јер Влада којој је престао мандат може вршити само текуће послове и не може доносити прописе изузев ако је њихово доношење везано за законски рок или то налажу потребе државе, интереси одбране или природна, привредна или техничка несрећа. Како није било законског рока за доношење Уредбе о измени Уредбе о канцеларијском пословању органа државне управе, те како доношење Уредбе о измени Уредбе о канцеларијском

<sup>4</sup> "Сл. гласник РС", бр. 120/2004, 54/2007, 104/2009 и 36/2010.

## Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

### ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2017. ГОДИНУ

пословању органа државне управе нису налагале потребе државе, интереси одбране или природна привредна или техничка несрећа, сматрамо да овакво поступање Владе није у сагласности чланом 17 Закона о Влади.

У уводу Уредбе о изменама Уредбе о канцеларијском пословању органа државне управе Влада се позвала на члан 82 став 2 Закона о државној управи<sup>5</sup> који не спомиње било какву врсту или степен тајности података. Дакле, спорна одредба садашњег члана 10 став 3 Уредбе ни на који начин нема везе са извршењем члана 82 став 2 Закона о државној управи. Тиме је прекршена одредба члана 123 тачка 3 Устава.

Влада је доношењем члана 10 став 3 Уредбе иступила из јединственог система одређивања и заштите тајних података прописаног чланом 1 Закона о тајности података и увела још један степен тајности - „службено“. Тај степен тајности није предвиђен чланом 8 Закона о тајности података. За тај степен тајности за који не постоје ни одредиви критеријуми како препознати податак који је „осетљив и захтева ограничену дистрибуцију“ као ни у ком кругу лица је дистрибуција дозвољена. За ускраћење права грађана на обавештеност потребно је да постоји јасан механизам одређивања и заштите тајних података, а тај јасан механизам одређивања и заштите тајних података мора бити уређен законом. Стога сматрамо да је одредба члана 10 став 3 Уредбе несагласна са одредбама чланова 51 и 195 Устава, члана 8 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, јер неосновано ограничава приступ информацијама од јавног значаја. Такође је несагласна са одредбама чланова 1, 8 и 14 Закона о тајности података јер се одступа од јединственог система одређивања и заштите тајних података, ствара се нови степен тајности и уводе нови критеријуми за означавање податка степеном тајности.

### 3. Остале активности

#### 3.1. Сарадња са државним органима

Савет је 25. јула 2017. године одржао састанак са замеником републичког тужиоца Миљком Радисављевићем и земником тужиоца за организовани криминал Јасмином Милановић Галић на тему извештаја Савета и даља сарадња и рад Савета.

Чланови Савета за борбу против корупције састали су се 26. јула 2017. године са председницом Владе Републике Србије, Аном Брнабић. Тема састанка је била комуникација и даља сарадња са Владом у борби против корупције.

<sup>5</sup> "Сл. гласник РС", бр. 79/2005, 101/2007, 95/2010 и 99/2014

## Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

### ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2017. ГОДИНУ

Савет је одржао састанак 3. октобра 2017. године са директорком Агенције за борбу против корупције, Мајдом Кршикапом у циљу наставка сарадње и проналажењу заједничких решења у борби против корупције.

Потпредседник Савета Мирослав Милићевић, учествовао је у Радној групи за израду Нацрта закона о Агенцији за борбу против корупције.

#### **3.2. Улога Савета у спровођењу Националне стратегије за борбу против корупције за период од 2013. до 2018. године**

Усвајањем Националне стратегије за борбу против корупције у Републици Србији за период од 2013. до 2018. године Савет за борбу против корупције, као саветодавно тело Владе, врши праћење резултата спровођења Стратегије и Акционог плана у државним органима, обвезницима акционог плана. На основу прикупљених информација Савет подноси извештај Влади Републике Србије о искуству и препрекама за ефикасно спровођење Стратегије и Акционог плана, а извештај објављује и на свом сајту. На основу одговора прикупљених у 2016. години од стране обвезника Акционог плана, Савет није успео да сагледа комплетну слику о спровођењу Акционог плана за борбу против корупције, јер већина институција није имала именована лица-контакт тачке.

Савет за борбу против корупције предлаже одржавање Координационог састанка на коме би се размотриле уочене препоруке и проблеми и пронашла адекватна решења.

#### **3.3. Координационо тело за примену Акционог плана за спровођење Националне стратегије за борбу против корупције 2013-2018. године**

Координационо тело за примену Акционог плана за спровођење Националне стратегије за борбу против корупције 2013-2018. године основано је 7. августа на основу Члана 46. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 61/06-пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13 и 76/14). Тело је основано како би усмеравало послове из делокруга државних органа надлежних за спровођење Акционог плана, тј. како би се пуном имплементацијом мера предвиђених Акционим планом успоставила владавина права.

Чланови Координационог тела су: председник Владе, министар надлежан за послове правосуђа, министар надлежан за послове финансија и члан Савета за борбу против корупције, а састанци се одржавају најмање једном у шест месеци.

Проф. др Мирослав Милићевић, потпредседник Савета учествује у раду Координационог тела.

У јануару 2016. години одржан је састанак овог тела. У току 2017. године није одржан ни један састанак Координационг тела.

#### **3.4. Сарадња са међународним организацијама, институцијама, невладиним организацијама и новинарским удружењима**



**Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије**  
**ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2017. ГОДИНУ**

Потпредседник Савета за борбу против корупције проф. др Мирослав Милићевић и члан Савета Миољуб Виторовић одржали су 8. маја 2017. године састанак са представницима Chemonics International из Вашингтона, директором у одељењу за Европу и Евроазију Нитром Лејтон и менаџером у истом одељењу Килан Саливан. Тема састанка је била који су приоритети у смањењу корупције у Србији у наредних пет година.

Члан Савета Душан Слијепчевић и потпредседник Савета проф. др Мирослав Милићевић одржали су састанак са господином Беном Аленом, представником америчке консултантске компаније „Checci and Company Consulting“. Тема састанка је била досадашњи напори и искуства Савета у борби против корупције и најефикаснији начин како нови програм може да одговори на тренутне изазове и подржи напоре у остваривању доброг управитеља.

Потпредседник Савета учествовао је на конференцији „Агенда за промене: Развој медија у дигиталном окружењу“ у организацији Мисије ОЕБСа у Србији која се одржала 16. и 17. новембра у Београду. Потпредседник Савета за борбу против корупције проф. др Мирослав Милићевић учествовао је на конференцији „Индекс клијентелизма у медијима: Мерење стварности“ у организацији Комитета правника за људска права YUCOM из Београда и Независног друштва новинара Војводине, 15. децембра 2017. године. Потпредседник Савета је говорио о Извештају о власничкој структури медија.

Потпредседник Савета проф. др Мирослав Милићевић и члан Савета Душан Слијепчевић одржали су неколико састанака са Романом Прахом и експертима пројекта „Превенција и борба против корупције“ у вези са анализом ефикасности спровођења Акционог плана за Националну стратегију за борбу против корупције и Акционог плана за Поглавље 23.

Савет је учествовао и на бројним конференцијама и саветовањима као што су: конференција „Субвенције инвеститорима-сврсисходна државна помоћ или промоција“ у организацији Транспарентност Србија, Биро за друштвена истраживања (БИРОДИ); конференција у организацији Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности на којој је представљен Модел закона о заштити података о личности; твининг пројекат „Превенција и борба против корупције“ који је организовала Агенција за борбу против корупције, Министарство правде и Виша школа за правосуђе Републике Италије као и Главно тужилаштво Краљевине Шпаније; конференција „Дани медија ЕУ-Западни блакан“ која се одржала у Тирани где се разговарало о јачању медија на западном Балкану о слободи изражавања, економској одрживости медијског сектора и улози медија у приступном процесу; конференција „Агенда за промене: Развој медија у дигиталном окружењу“ у организацији Мисије ОЕБСа у Србији; семинар

**Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије**  
**ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2017. ГОДИНУ**

„Лобирање у ЕУ- дипломатска пракса“ у организацији Канцеларије за европске интеграције Владе Републике Србије.

### **3.5. Поглавље 23**

Члан Савета за борбу против корупције, Душан Слијепчевић и потпредседник Савета проф. др Мирослав Милићевић, учествовали су на састанку Пододбора за правду, слободу и безбедност, који је одржан 8 и 9. фебруара 2017. године у Палати Србија у Београду. На састанку су представљене најновије информације у вези са извештајима у којима су обрађени случајеви високе корупције, као и активности Савета за претходни период.

Представници Европске комисије су показали посебно интересовање за рад Савета, његов капацитет и именовање нових чланова Савета.

### **3.6. Статус предмета у извештајима о 24 спорне приватизације**

Савет је наставио да прати статус предмета 24 спорне приватизације. Дописом Републичког јавног тужилаштва од 24. јануара 2018. године, сходно активностима 2.1.2.4. предвиђеној Акционим планом за Преговарачко поглавље 23, достаљен је годишњи извештај о поступањима јавних тужилаштава у вези са Извештајима Савета.

ПРЕДМЕТ „Нуба“- Виши суд у Београду Посебно одељење донео је пресуду К-По I бр.73/2012 од 12.07.2017. године којом су окр.Оливер Дулић, окр. Небојша Јањић и окр. Зоран Дробњак оглашени кривим да су као саизвршиоци извршили продужено кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 359 ср.ЗКЗ у вези чл.33 и 61 КЗ па је окр. Оливеру Дулићу изречена казна затвора у трајању од 3 године и 6 месеци, окр. Небојша Јањићу казна затвора у трајању од 3 године, и окр. Зорану Дробњаку казна затвора у трајању од 1 године. Оптуженима је изречена и мера безбедности забрана вршења делатности у државним органима или организацијама са јавним овлашћењима и то окр. Оливеру Дулићу у трајању од 5 година, окр. Небојши Јањићу у трајању од 5 година и окр. Зорану Дробњаку у трајању од 3 године. Тужилаштво за организовани криминал је на наведену пресуду изјавио жалбу. Предмет је у фази одлучивања другостепеног суда по изјављеним жалбама.

ПРЕДМЕТ „Моби 63“ – Тужилаштво за организовани криминал је обавестио Савет да је у току предистражни поступак.

ПРЕДМЕТ „Сартид“– Тужилаштво за организовани криминал је обавестило Савет да је и даље у току истрага. Чека се извештај МУП-а који и након ургенције тужилаштва још није достављен. Одговор правосудних органа Краљевине

**Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије**

**ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2017. ГОДИНУ**

Холандије на упућену замолницу за пружање међународне правне помоћи још није достављен тужилаштву.

ПРЕДМЕТ „Ветеринарски завод“ - Тужилаштво за организовани криминал закључило је Споразум о признању кривичног дела Ск бр.36/17 од 11.04.2017. године са окр. Драганом Ђурићем. Пресудом су осуђени Ђурић и привредно друштво „Зекстра група-Зекстра“ доо Београд обавезни да на име имовинско правног захтева изврше исплату у корист оштећеног привредног друштва „Ветеринарски завод“ а.д. у року од 6 месеци од дана правоснажности пресуде.

ПРЕДМЕТ „Југоремедија“ - Тужилаштво за организовани криминал је подигло оптужницу против 4 лица због кривичног дела злоупотребе положаја одговорног лица. Главни претрес је у току.

ПРЕДМЕТ „Технохемија“ – Након подизања оптужнице 17.12.2013. године против три лица, због злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 1. КЗ, након одржаног главног претреса Виши суд у Београду, Посебно одељење дана 7.10.2016. године, донело је и јавно објавило пресуду којом су окривљени оглашени кривим због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359 став 3 у вези става 1 КЗ и осуђени и то једно лице на казну затвора у трајању од 3 године и два лица на казне затвора од 2 године и 4 месеца. Пресудом Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж1 По1 9/17 од 27.06.2017. године уважене су жалбе окривљених и њихових бранилаца, укинута је осуђујућа пресуда и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење. Главни претрес у поновном поступку је у току и налази се у фази извођења доказа.

ПРЕДМЕТ „Новости“ - Тужилаштво за организовани криминал је обавестио Савет да је у току предистражни поступак на основу захтева за прикупљање потребних обавештења који је поступајуће тужилаштво доставило МУП-у РС.

ПРЕДМЕТ „Лука Београд“ - Након подигнуте оптужнице 4.12.2013. године против осам лица, Виши суд у Београду Посебно одељење донео је дана 26.12.2017. године ослобађајућу пресуду. Писмени отправак пресуде још није достављен тужилаштву.

ПРЕДМЕТ „АТП „Војводина“ из Новог Сада“ - Виши суд у Београду је дана 17.11.2016. године донео решење о обустави кривичног поступка против једног лица за кривично дело из члана 234 ст.1 КЗ због наступања апсолутне застарелости извршења кривичног дела. У односу на остала лица по подигнутој оптужници након одржаног припремног рочишта главни претрес је заказан за 18.01.2017. године. Након више заказаних и не одржаних главних претреса следећи је заказан за 29.01.2018. године.

ПРЕДМЕТ „Просвета“ - Предмет се налази у фази предистражног поступка.

ПРЕДМЕТ „Застава Електро“ - Након одржаних главних претреса Виши суд у Крагујевцу донео је дана 8. децембра 2017. године пресуду којом је окривљене ослободио од оптужбе. Писмени отправак пресуде још није достављен Вишем јавном тужилаштву у Крагујевцу.

ПРЕДМЕТ „Срболек“ - У току је предистражни поступак на основу захтева МУП-а РС за прикупљање потребних обавештења. Извештај МУП-а још није достављен поступајућем тужилаштву.

## Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије

### ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2017. ГОДИНУ

ПРЕДМЕТ „Вршачки виногради“- Тужилаштво за организовани криминал је обавестило Савет да је у току предистражни поступак на основу захтева МУП-а РС за прикупљање потребних обавештења, који још није достављен.

ПРЕДМЕТ „Беопетрол“- Тужилаштво за организовани криминал је обавестило Савет да је у току предистражни поступак на основу захтева МУП-а РС за прикупљање потребних обавештења.

ПРЕДМЕТ „Азотара Панчево“- Поступак по оптужници тужилаштва је у фази главног претреса.

ПРЕДМЕТ „Извештај о извозу шећера у земље Европске Уније“ – И даље је у току предистражни поступак на основу захтева Тужилаштва за организовани криминал Министарству унутрашњих послова Дирекције полиције Управа криминалистичке полиције за прикупљање потребних обавештења. Након достаљања више извештаја с обзиром да истима нису обрађени сви наводи из захтева тужилаштва поново је затражено достављање извештаја.

Предмет „Извештај о државном и задружном земљишту у поступку приватизације“ – На подручју месне надлежности АЈТ у Новом Саду поступа се у 93 предмета.

ПРЕДМЕТ „Извештај о притисцима и контроли медија у Србији“ – И даље је у току предистражни поступак на основу захтева тужилаштва МУП-у у РС за прикупљање потребних обавештења, који још увек није достављен.

ПРЕДМЕТ „Извештај о незаконитом спровођењу приватизације БД „АГРО“ - Након припремног рочишта, главни претрес је започео 23.10.2018. године.

ПРЕДМЕТ „Извештај о давању у закзп непокретности у јавној својини“- И даље је у току предистражни поступак на основу захтева тужилаштва за прикупљање потребних обавештења од дана 21.12.2015. године. Извештај МУП-а поводом захтева од дана 17.02.2016. године је достављен тужилашству и у току је анализа достављене документације.

ПРЕДМЕТ „Извештај о сврсисходности трошења буџетских средстава јединица локалне самоуправе“ – Након достаљања извештаја Апелационим јавним тужилаштвима, на подручју Апелационог јавног тужилаштва у Нишу формиран су предмети у Основном јавном тужилашству у Врању које је након извршених провера у погледу трошења буџетских средстава од стране града Врања и општине Бујановац нашло да нема основа за покретање кривичног поступка против било ког лица за кривично дело за које се гони по службеној дужности, док је у Вишем јавном тужилашству у Нишу и Зајечару у току предистражни поступак. На подручју Апелационог јавног тужилаштва у Београду предмети су формиран у Вишем јавном тужилашству у Смедереву, Вишем јавном тужилашству у Панчеву, Основном јавном тужилашству у Великој Плани, Основном јавном тужилашству у Панчеву, где је у току предистражни поступак. У Вишем јавном тужилашству у Ужицу и Основном јавном тужилашству у Крагујевцу у току је предистражни поступак. На подручју Апелационог јавног тужилаштва Нови Сад формиран су предмети у Вишем јавном тужилашству у Суботици, Вишем јавном тужилашству у Сремској Митровици и Основном јавном тужилашству у Зрењанину. Након извршених провера Више јавно тужилаштво у Сремској Митровици није нашло основа за

**Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије**  
**ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2017. ГОДИНУ**

покретање кривичног поступка за које се гони по службеној дужности, док је у Вишем јавном тужилаштву у Суботици и Основном јавном тужилаштву у Зрењанину у току предистражни поступак.

ПРЕДМЕТ „Извештај о располагању непокретностима града Београда“ – Републичко јавно тужилаштво доставило је дана 26.12.2017. године Извештај Савета за борбу против корупције Апелационом јавном тужилаштву у Београду како би након упознавања са садржином истог, Извештај доставили надлежном тужилаштву на поступање.

Против потпредседника Савета професора др Мирослава Милићевића воде се два кривична поступка пред Првим основним судом у Београду и то за: Извештај о давању у закуп непокретности у јавној својини, Извештај о злоупотребама у примарној приватизацији на примеру Привредног саветника доо Београд. Поднета је и тужба против Савета од стране Љубомира Подунавца за наводе из Извештаја о власничкој структури и контроли медија у Србији. У предмету Љубомира Подунавца против Савета за борбу против корупције тужба је одбачена.

### **3.7. Награда „Верица Бараћ“ за допринос борби против корупције**

Савет за борбу против корупције је и ове године организовао, поводом међународног дана борбе против корупције, а у знак сећања на преминулу председницу Савета, Верицу Бараћ, доделу награде за допринос борби против корупције.

Савет за борбу против корупције доделио је награду „Верица Бараћ“ за допринос борби против корупције Душану Петричићу.

Жири је у саставу: Биљана Синановић, судија Врховног касационог суда, Вида Узелац, дипломирани економиста, Лепосава Карамарковић, бивша председница Врховног суда Републике Србије, др Ратко Божовић, професор Универзитета, Дејан Мијач, редитељ, Душан Слијепчевић, члан Савета и проф. др Мирослав Милићевић, потпредседник Савета за борбу против корупције.

Награда је уручена 26. децембра у амфитеатру Народне библиотеке Србије.

### **3.8. Представке грађана**

Савет за борбу против корупције је у 2017. години примио 151 представку грађана. У складу са својим овлашћењима, пристигле представке Савет прослеђује надлежним државним институцијама, а у њима су често садржане информације које се користе и за израду извештаја о примерима крупне, системске корупције. Савет одговоре надлежних институција о предузетим радњама прослеђује подносиоцима представки. Грађани у 2017. години превасходно указују на корупцију у правосуђу, злоупотребе у државним органима и малверзације

**Савет за борбу против корупције Владе Републике Србије**  
**ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2017. ГОДИНУ**

приликом продаје пољопривредног земљишта, указују и даље на корупцију у процесу приватизације, у образовању, и у спровођењу јавних набавки.

**4. Реализација Плана рада и буџета Савета**

На основу Одлуке Владе Републике Србије о изменама Одлуке о образовању Савета за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 14/06), чланови Савета примају накнаде за свој рад, које се исплаћују са конта 423. Висина накнада за рад члановима Савета одржеује се у складу са Пословником о раду, а на основу Плана рада за наведену годину. За рад на извештајима и иницијативама Савет повремено ангажује и експерте из различитих области, чији хонорари се такође исплаћују са конта 423.

Техничку и административну подршку раду Савета обезбеђује Генерални секретаријат Владе Републике Србије. Како би на адекватан начин пратио феномене корупције и домаћа и међународна искуства и проблеме у борби против корупције, Савет има канцеларију у згради Владе Републике Србије, са две телефонске линије. У оквиру канцеларије Савет ангажује сараднике на основу уговора о делу и уговора о привременим и повременим пословима, на пословима праћења и обраде феномена системске корупције, комуникације са јавношћу и подносиоцима предивки, обраде и архивирања предмета, праћења и анализе медијског извештавања о корупцији и борби против корупције у Србији, праћења и превода међународних иницијатива и искустава у борби против корупције, одржавања интернет презентације, истраживања и техничке припреме за потребе рада на извештајима и иницијативама Савета, организације конференција и припрема седница и састанака Савета и др. Сарадници Савета се исплаћују са конта 423.

Буџет Савета у 2017. години износио је 20.479.000,00 динара. Утрошена средства на реализацију активности предивђених Планом рада Савета за 2017. годину износе 17.176.977,37 динара.

Активности предивђене Планом рада за 2017. годину које због недостатка или недоступности информација нису реализоване у овом периоду биће уврштене у План рада за 2018. годину.

У Београду, 5. март 2018. год.

ПОТПРЕДСЕДНИК САВЕТА

Проф. др Мирослав Милићевић

